

Aktuální spory					
Rozhodující orgán	Věc	Žalobce(i)	Žalovaný(i)	Stav k 16. 3. 2019	Status
Nejvyšší soud ČR	Žaloba na určení neplatnosti usnesení VH konané 17. 4. 2002	CCC, s.r.o	VaK Zlín	Soud žalobu zamítl.	Ukončeno
Nejvyšší soud ČR	Žaloba na určení neplatnosti usnesení VH konané 28. 8. 2002	1) CCC, s.r.o. 3) Město Otrokovice (Město Slavičín vzalo žalobu zpět)	VaK Zlín	Rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci o částečné neplatnosti usnesení valné hromady (body 4, 5 a 6 pořadu VH).  Podáno dovolání ze strany CCC - zatím bez rozhodnutí.	Probíhající
Vrchní soud v Olomouci	Žaloba na určení neplatnosti usnesení VH konané 3. 12. 2002	1) CCC, s.r.o. 2) Město Otrokovice	VaK Zlín	Rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci o částečné neplatnosti usnesení valné hromady (body 3 a 4 pořadu VH).	Ukončeno
Vrchní soud v Olomouci	Žaloba na určení neplatnosti usnesení VH konané 24. 4. 2003	Město Otrokovice	VaK Zlín	Rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci o částečné neplatnosti usnesení valné hromady (body 4, 6, 7 a 9 pořadu VH).	Ukončeno
Krajský soud v Brně	Žaloba na určení neplatnosti usnesení VH konané 4. 11. 2003	1) CCC, s.r.o. 2) Město Otrokovice	VaK Zlín	Rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci o částečné neplatnosti usnesení valné hromady (bod 3 pořadu VH). Krajský soud v Brně rozhodoval o přiměřeném zadostičnění, rozhodnuto ve prospěch VaK Zlín.	Ukončeno
Vrchní soud v Olomouci	Žaloba na určení neplatnosti usnesení VH konané 11. 12. 2003	1) CCC, s.r.o. 2) Město Otrokovice	VaK Zlín	Rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci o částečné neplatnosti usnesení valné hromady (bod 3 pořadu VH).	Ukončeno
Vrchní soud v Olomouci	Žaloba na určení neplatnosti usnesení VH konané 30. 4. 2004	1) Město Fryšták 2) CCC, s.r.o. 3) Město Otrokovice	VaK Zlín	Rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci o částečné neplatnosti usnesení valné hromady (bod 4 pořadu VH).	Ukončeno
Vrchní soud v Olomouci	Žaloba na určení neplatnosti usnesení VH konané 8. 6. 2005	1) CCC, s.r.o. 2) Město Otrokovice	VaK Zlín	Vrchní soud v Olomouci žalobu zamítnul, v důsledku předchozího rozhodnutí Nejvyššího soudu je neplatné rozhodnutí o rozdělení zisku.	Ukončeno
Nejvyšší soud ČR	Žaloba na určení neplatnosti usnesení VH konané 28. 3. 2006	1) CCC, s.r.o. 2) Město Otrokovice	VaK Zlín	Nejvyšší soud potvrdil rozhodnutí vrchního soudu, že všechna usnesení VH jsou platná.  Proti rozhodnutí Nejvyššího soudu byla podána ústavní stížnost.	Probíhající
Ústavní soud	Žaloba na určení neplatnosti usnesení VH konané 30. 5. 2007	1) CCC, s.r.o. 2) Město Otrokovice	VaK Zlín	Nejvyšší soud potvrdil rozhodnutí vrchního soudu, že všechna usnesení VH jsou platná.  Proti rozhodnutí Nejvyššího soudu byla podána ústavní stížnost.	Probíhající
Krajský soud v Brně	Žaloba na určení neplatnosti usnesení VH konané 2. 6. 2008	1) CCC, s.r.o. 2) Město Otrokovice	VaK Zlín	Vrchní soud v Olomouci potvrdil platnost usnesení VH. Část usnesení týkající se rozdělení zisku je však neplatná s ohledem na judikaturu Nejvyššího soudu.  Krajský soud v Brně rozhodoval o přiměřeném zadostičnění, rozhodnuto ve prospěch VaK Zlín.	Ukončeno
Krajský soud v Brně	Žaloba na určení neplatnosti usnesení VH konané 18. 6. 2013	CCC, s.r.o.	VaK Zlín	Dne 21. 10. 2014 KS Brno přerušil řízení do rozhodnutí NS o dovolání.	Probíhající
Krajský soud v Brně	Žaloba na určení neplatnosti usnesení VH konané 24. 6. 2014	CCC, s.r.o.	VaK Zlín	Dne 11. 3. 2015 KS Brno přerušil řízení do rozhodnutí NS o dovolání.	Probíhající
Krajský soud v Brně	Žaloba na určení neplatnosti usnesení VH konané 7. 10. 2015	1) CCC, s.r.o. 2) Eva Štauderová	VaK Zlín	Ke KS Brno podáno vyjádření společnosti VaK Zlín.	Probíhající
Krajský soud v Brně	O náhradu škody ve výši 149.712.000,- Kč s příslušenstvím	VaK Zlín (zastoupen Městem Otrokovice)	Ing. Josef Šverma Ing. Martin Bernard Ing. Dalibor Maniš Ing. Pavel Svoboda Ing. Milan Soldán Jaromír Šebík Ing. Miroslav Marčík	V řízení u KS Brno je po přerušení pokračováno. Společnost VaK Zlín není akcionářem, který podal derivativní žalobu, pravidelně informována.	Probíhající
	Žaloba na vydání informací z valné hromady	CCC, s.r.o.	VaK Zlín	Soud žalobu zamítl, dovolání CCC odmítnuto.	Ukončeno
	Žaloba na určení neplatnosti smluv, o určení akcionáře, o určení práva hlasovat	CCC, s.r.o.	VaK Zlín	Soud žalobu zamítl.	Ukončeno
Okresní soud ve Zlíně	O určení neplatnosti smlouvy o prodeji části podniku a neexistenci oprávnění MoVo užívat infrastrukturu	1) Město Otrokovice 2) Město Fryšták	1) VaK Zlín 2) Moravská vodárenská	Dovolání MoVo ve věci námítky rozhodčí doložky bylo odmítnuto a spis vrácen na OS Zlín. Zatím nenařizeno jednání.	Probíhající
Nejvyšší soud ČR	Dovolání proti rozhodnutí o zamítnutí námítky existence rozhodčího řízení	Moravská vodárenská	1) Město Otrokovice 2) Město Fryšták 3) VaK Zlín	Moravská vodárenská podala dovolání proti zamítnutí námítky existence rozhodčího řízení. Dovolání bylo odmítnuto a spis předán na OS Zlín.	Ukončeno
Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky	O určení platnosti smlouvy o prodeji části podniku a neexistence povinnosti MoVo vydat podnik	Moravská vodárenská	VaK Zlín	Vydán pravomocný rozhodčí nález, určena platnost smlouvy o prodeji části podniku a neexistence povinnosti MoVo vydat podnik.	Ukončeno
Okresní soud v Olomouci	O platnosti provozního vztahu	VaK Zlín	Moravská vodárenská	Podána žaloba a doplňující vyjádření ze strany VaK Zlín.  Dne 8. 3. 2018 podána žaloba na hlavní intervenci ze strany města Fryšták proti oběma účastníkům. Řízení bylo přerušeno do vyřešení hlavní intervence města Fryšták.	Přerušeno
Okresní soud v Olomouci	Intervenční žaloba ke sporu o platnosti provozního vztahu	Město Fryšták	1) VaK Zlín 2) Moravská vodárenská	Věc byla vyčleněna z původního řízení o platnosti provozního vztahu. Řízení bylo zastaveno v důsledku zpěvzetí žaloby městem Fryšták. Podáno odvolání proti rozhodnutí o nákladech řízení.	Probíhající
Okresní soud ve Zlíně	Žaloba na ochranu osobnosti	VaK Zlín	1) Pavel Sekula 2) Spolek Aliance Voda Zlínsku	Dne 31.10.2018 vydán rozsudek, kterým okresní soud žalobu zamítl.	Ukončeno
Městský soud v Praze	Žaloba na zrušení rozhodčího nálezu	VaK Zlín	Moravská vodárenská	Podána žaloba na zrušení rozhodčího nálezu, strany se vyjádřili, zatím nebylo nařizeno jednání.	Probíhající